

VIŠI PRIVREDNI SUD U BANJALUCI
Broj: 57 0 V 088349 10 Gž
Dana, 29.11.2010. godine

Viši privredni sud u Banjaluci u vijeću sastavljenom od sudija ovog suda i to: Romčević-Tadić Snježana, kao predsjednik vijeća, Lipovača Dževada i Raosavljević Mirjane, kao članova vijeća, u pravnoj stvari predlagača D. "A." a.d. B., Ulica M. T. 1/1, kojeg zastupa zakonski zastupnik S. P., protiv protivnika predlagača "T." a.d. Banjaluka, Ulica I. F. J. 7, B., zastupanog po punomoćniku P. M., advokatu iz B., radi pristupa aktima po odluci suda, odlučujući o žalbi protivnika predlagača protiv rješenja Okružnog privrednog suda u Banjaluci broj 57 0 V 088349 10 V od 29.09.2010. godine, na sjednici vijeća održanoj dana 29.11.2010. godine donio je

R J E Š E N J E

Žalba protivnika predlagača se odbija i potvrđuje rješenje Okružnog privrednog suda u Banjaluci broj 57 0 V 088349 10 V od 29.09.2010. godine.

O b r a z l o Ź e n j e

Prvostepenim rješenjem nalaženo je protivniku predlagača da predlagaču omogući fotokopiranje finansijske kartice koja se vodi za advokata M. P. u poslovnim knjigama kod protivnika predlagača, za periode: 01.01. - 31.12.2009. godine i 01.01. – 27.08.2010. godine, a obavezan je protivnik predlagača da predlagaču nadoknadi troškove ovog postupka u iznosu od 160,00 KM, sa zakonskom zateznom kamatom, počev od dana donošenja ovog rješenja pa do konačne isplate.

Protivnik predlagača je blagovremeno podnio žalbu na prvostepeno rješenje, rješenje pobija iz svih zakonskih razloga i predlaže da drugostepeni sud uvaži žalbu i pobijano rješenje ukine i odbije zahtjev predlagača.

Predlagač je podnio odgovor na žalbu kojim osporava žalbene navode protivnika predlagača i predlaže da se žalba protivnika predlagača odbije kao neosnovana i prvostepeno rješenje potvrdi.

Ispitujući pobijano rješenje u skladu sa odredbama čl. 221. u vezi čl. 236. Zakona o parničnom postupku („Službeni glasnik RS“ broj: 58/03, 85/03, 74/05, 63/07 i 49/09- u daljem tekstu ZPP), sud je odlučio kao u izreci iz slijedećih razloga:

Žalba je neosnovana.

Predmet odlučivanja u pravnoj stvari prvostepenog suda je odlučivanje povodom prijedloga predlagača da sud svojom odlukom naloži protivniku predlagača da predlagaču omogući fotokopiranje finansijske kartice koja se vodi za advokata M. P. u poslovnim

knjigama kod protivnika predlagača za periode od 01.01. do 31.12.2009. godine i 01.01. do 27.08.2010. godine, da sud obaveže protivnika predlagača da predlagaču nadoknadi troškove postupka, kao i da mu naloži da sve naloge utvrđene rješenjem je protivnik predlagača dužan da ispuni najkasnije u roku od 5 dana od dana prijema rješenja.

U postupku koji je prethodio donošenju pobijanog rješenja prvostepeni sud je utvrdio da su Z. „A.“ a.d. B. i „V.“ a.d. B., akcionari protivnika predlagača, a da akti čije fotokopiranje predlagač traži predstavljaju knjigovodstvenu dokumentaciju iz člana 333. tačka k) Zakona o privrednim društvima („Službeni glasnik RS“, broj 127/08), da članovi Upravnog odbora protivnika predlagača nisu u roku od 5 dana od dana podnošenja zahtjeva predlagača omogućili pristup traženim aktima u skladu sa odredbama čl. 335. stav 1. Zakona o privrednim društvima, te na osnovu ovako utvrđenog činjeničnog stanja odlučio kao u izreci.

Uvidom u spis prvostepenog suda jasno se da utvrditi da je predlagač prije pokretanja vanparničnog postupka i to dana 27.08.2010. godine protivniku predlagača uputio zahtjev za dostavu finansijskih kartica advokata M. P. u poslovnim knjigama protivnika predlagača, iz kojih bi se utvrdila visina obračunatih i plaćenih obaveza prema istom za periode 01.01. do 31.12.2009. godine i 01.01. do 27.08.2010. godine, a ovaj zahtjev je predlagač uputio protivniku kao statutarni zastupnik zatvorenih investicionih fondova „A“ a.d. B i „V.“ a.d. B., koji su akcionari protivnika predlagača. Protivnik predlagača nije udovoljio zahtjevu za pristup aktima, kako je on prethodno opisan. Prema odredbama čl. 333. st.1. Zakona o privrednim društvima akcionarsko društvo je obavezno da akta iz čl. 333. citiranog zakona stavi na raspolaganje svakom akcionararu radi ostvarivanja prava uvida – u konkretnom slučaju iz spisa jasno proizilazi da su „A.“ AD B. i „V.“ AD B. akcionari protivnika predlagača što se da utvrditi uvidom u Potvrde o vlasništvu na akcijama Centralnog registra hartija od vrijednosti AD Banjaluka od 24.09.2010. godine. Iz spisa se također da utvrditi da protivnik predlagača nije postupio po zahtjevu predlagača koji je zasnovan na odredbama čl. 333. st.1. Zakona o privrednim društvima zbog čega je prvostepeni sud u skladu sa odredbama čl. 335.st.2. citiranog zakona donio pobijano rješenje.

Neosnovani su žalbeni navodi protivnika predlagača da je prvostepeni sud počinio povrede odredaba parničnog postupka zbog toga što žalioocu nije omogućio da se izjasni o prijedlozima i zahtjevima protivne stranke jer mu nije dostavljen prijedlog predlagača na izjašnjenje – ovo zbog toga što prema odredbama čl. 335. st.2. Zakona o privrednim društvima sud po zahtjevu donosi odluku u roku od tri dana što istodobno znači izuzetak od primjene odredaba čl. 5. ZPP-a, odnosno posebnim zakonom propisan je postupak koji je hitne prirode iz čega onda proizilazi da sud nije imao obvezu dostavljanja zahtjeva žalioocu zbog čega po ocjeni ovog suda nema povrede odredaba parničnog postupka iz čl.209. ZPP-a. Neosnovan je i navod žalbe o povredi postupka iz čl. 191. st.4. ZPP-a zbog toga što u obrazloženju nisu navedeni dokazi, ocjena dokaza, odgovor žaliooca na zahtjev i što u obrazloženju nema ocjene o tome da je predlagač statutarni zastupnik fondova iz spisa. Prema ocjeni ovog suda pobijano rješenje sadrži sasvim dovoljno i logično obrazloženje iz kojeg se osnovano može zaključiti da je doneseno u skladu sa zakonom – nedostaci na koje ukazuje žalilac ne predstavljaju po svojoj pravnoj težini takve povrede koje bi bile od uticaja na donošenje zakonitog i pravilnog rješenja (čl.209. ZPP-a). Neosnovan je i žalbeni navod žaliooca o tome da Zakon o privrednim društvima predviđa samo obvezu davanja akata a ne i dokumenata, da u konkretnom slučaju finansijska kartica ne predstavlja dokumentaciju nego se radi o pomoćnom knjigovodstvenom dokumentu. Ovo zbog toga što su odredbama čl. 333. Zakona o privrednim društvima pobrojana i akta i dokumenta, a odredbama čl. 334. st.1. istog zakona je propisana obaveza akcionarskog društva da akta iz čl.333. istog zakona stavi na

raspolaganje akcionaru. Po ocjeni ovog suda ova obaveza postoji i u odnosu na akta i dokumenta, a financijska kartica predstavlja knjigovodstvenu dokumentaciju iz čl. 333. st.1.k Zakona o privrednim društvima. Nisu osnovani navodi žalioaca o tome da predlagač nije dokazao pravni interes iz zahtjeva - ovaj pravni interes jasno proizilazi iz odredaba čl.334. st.1. Zakona o privrednim društvima, a bez značaja su i navodi da je prvostepeni sud zanemario odredbe Zakona o računovodstvu i reviziji Republike Srpske jer ovim propisom da je objašnjeno šta spada u obaveze pravnog lica o vođenju knjigovodstvenih isprava i nema obaveze vođenja knjigovodstvene dokumentacije – ovo zbog toga što kako je ranije opisano odredbama čl. 333. st.1.k. je propisan kao jedan od akata na koje se odnosi ovaj spor predstavlja i knjigovodstvena dokumentacija i računi.

Slijedom navedenog sud je ustanovio da ne postoje razlozi zbog kojih se pobija prvostepeno rješenje, te kako nije našao ni postojanje razloga na koje pazi po službenoj dužnosti, odlučio je kao u izreci na osnovu odredaba čl. 226. a u vezi sa odredbama čl.236. ZPP-a.

Predsjednik vijeća

Romčević-Tadić Snježana, s.r.