

VIŠI PRIVREDNI SUD U BANJALUCI  
Broj: 66 0 Reg 000 009 10 Pž  
Dana, 30.12.2010. godine

Viši privredni sud u Banjaluci u vijeću sastavljenom od sudija ovog suda i to: Romčević-Tadić Snježane, kao predsjednika vijeća, Gajić Bogdana i Skoko Branka kao članova vijeća, u pravnoj stvari predlagača „G.“ AD B., radi upisa u sudski registar promjene lica ovlaštenog za zastupanje, odlučujući o žalbi predlagača, protiv rješenja Okružnog privrednog suda u Banjaluci broj 071-0-Reg-10-001024 od 01.11.2010. godine i rješenja o ispravci rješenja broj 057-0-Reg-10-001024 od 13.12.2010. godine, u sjednici vijeća održanoj dana 30.12.2010. godine donio je

### R J E Š E N J E

Žalba predlagača se odbija, potvrđuje rješenje Okružnog privrednog suda u Banjaluci broj 071-0-Reg-10-001024 od 01.11.2010. godine i rješenje o ispravci tog rješenja broj 057-0-Reg-10-001024 od 13.12.2010. godine.

### O b r a z l o Ź e n j e

Prvostepenim rješenjem odbijena je prijava predlagača za upis promjene lica ovlaštenog za zastupanje kao neosnovana.

Blagovremenom žalbom ovo rješenje osporava predlagač iz svih zakonom predviđenih razloga. Predlaže da se žalba uvaži, ukine prvostepeno rješenje i predmet vrati na ponovni postupak ili preinači i udovolji prijedlogu.

U odgovoru na žalbu protivpredlagač M. B. iz Banjaluke zastupan po punomoćniku T. D., advokatu iz B. predložio je da se žalba odbije i potvrdi prvostepeno rješenje.

Žalba nije osnovana.

Pozivajući se na odredbe člana 53. stav 1. Zakona o registraciji poslovnih subjekata u RS („Službeni glasnik RS“, broj 42/05) prvostepeni sud je odbio prijavu predlagača smatrajući da nisu ispunjeni zakonom predviđeni uslovi jer predlagač nije uskladio svoja akta prije podnošenja prijave promjena u sudskom registru sa odredbama Zakona o privrednim društvima („Službeni glasnik RS“, broj 127/08 i 58/09) koji se primjenjuje od 01.01.2010. godine mada mu je zaključkom prvostepenog suda od 10.09.2010. godine naloženo da uredi prijavu u roku od 30 dana.

Obzirom da predlagač nije u ostavljenom roku postupio po zaključku prvostepenog suda – nije dostavljen osnivački akt društva usklađen sa odredbama Zakona o privrednim društvima, pobijenim rješenjem odbijena je prijava predlagača zbog neispunjavanja materijalnih uslova za upis predviđenih članom 53. stav 3. Zakona o registraciji poslovnih subjekata.

U žalbi se ističe da prvostepeni sud nije predlagачu dostavio podneske zainteresovanog lica M. B. pa na taj način nije data mogućnost iznošenja svih činjenica; da se obrazlažu samo dokazi u prilog pobijanom rješenju; da je prvostepeni sud nedosljedan i zbunjuje predlagачa koji ne zna šta mu je obaveza po zaključku i prijavi; da sud pogrešno tumači odredbe člana 442. stav 2. Zakona o privrednim društvima i skraćuje rok kojeg je zakonodavac dao za usklađivanje akata društva niti u bilo kojem članu zakona stoji obaveza podnosioca prijave da prije vršenja bilo kakve promjene u sudskom registru svoja akta uskladi sa Zakonom o privrednim društvima; da prvostepeni sud nije izdao zaključak da se otklone propusti koje navodi u pobijanom rješenju; da je tumačenje prvostepenog suda nepravilno kada zaključuje da se nakon stupanja na snagu Zakona o privrednim društvima mogu zaprimati predmeti koji su usklađeni sa Zakonom o privrednim društvima; da je članom 442. Zakona o privrednim društvima propisano do kada sva privredna društva moraju uskladiti svoje akte sa novim Zakonom o privrednim društvima (bez obzira na datum predaje ili podnošenja zahtjeva za osnivanje društva ili bilo koje promjene unutar ostavljenog roka).

Ispitujući pobijano rješenje ovaj sud kao drugostepeni, nalazi da u donošenju pobijanog rješenja nisu počinjene povrede odredaba postupka na koje se ukazuje u žalbi, niti one na koje se pazi po službenoj dužnosti.

Rješenje je donijeto pravilnom primjenom odredaba Zakona o privrednim društvima („Službeni glasnik RS“, broj 127/08 i 58/09), te Zakona o registraciji poslovnih subjekata u Republici Srpskoj („Službeni glasnik RS“, broj 42/05), a žalbeni navodi ne dovode u pitanje činjenična utvrđenja prvostepenog suda.

Iz spisa predmeta prvostepenog suda vidljivo je da je registarski sud održao ročište radi razjašnjenja određenih okolnosti koje se tiču upisa u registar privrednih subjekata te mu je na taj način, nasuprot žalbenim navodima, data mogućnost predlagачu da iznese sve činjenice i okolnosti, što je podnosilac prijave M.E. i učinio. Stoga se ne može prihvatiti žalbeni navod da mu je onemogućeno da raspravlja pred sudom. Uvid u spise predmeta predlagач je mogao da izvrši u bilo koje vrijeme i da se pripremi za ročište koje je i odlagano u prvostepenom postupku, što upućuje na zaključak da je bilo dosta vremena na raspolaganju za iznošenje svojih navoda. Zbog toga ne može se raditi o povredi odredaba postupka na koje se poziva žalba.

Odredbom člana 53. Zakona o registraciji poslovnih subjekata u Republici Srpskoj (dalje: ZRPS) je propisao da u postupku ispitivanja prijave, sud ispituje da li su za upis ispunjeni formalni i materijalni uslovi. U stavu (2) i stavu (3) navedenog člana tačno je navedeno šta čini formalne i materijalne uslove koje je registarski sud dužan da ispita.

Ako prijava za upis u registar sadrži zahtjev koji ne odgovara zakonom propisanim uslovima ili ako isprava koja se prilaže prijavi ne sadrži sve podatke koji se upisuju u registar ili ako u pogledu sadržaja ne odgovara sadržaju propisanom zakonu ili ako nije donesena u postupku propisanom zakonom, sud će pozivati podnosioca prijave i zaključkom naložiti da izvrši neophodne ispravke u roku koji ne može biti duži od 30 dana (član 54. stav 2. ZRPS). Ako podnosilac prijave ne postupi na način i u roku predviđenom odredbom stava (2) ovog člana sud će odbiti prijavu za upis u registar (stav 3. člana 54.)

Podnosilac prijave nije postupio po zaključku prvostepenog suda od 10.09.2010. godine niti je istu uredio do okončanja prvostepenog postupka, smatrajući da prije vršenja bilo kakve

promjene u sudskom registru nije obavezan da akta preduzeća uskladi sa Zakonom o privrednim društvima koji se primjenjuje od 01.01.2010. godine.

Ovakav pravni stav predlagača nije osnovan. Zakon o privrednim društvima koji se primjenjuje od 01.01.2010. godine ostavio je rok od dvije godine za usklađivanje akata i organizovanja prema Zakonu o privrednim društvima. Nakon isteka tog roka pokreće se postupak prestanka privrednog društva koje ne izvrši usklađivanje kako je to predviđeno članom 442. Zakona. U pitanju su imperativne norme koje nalažu usklađivanje privrednih društava i drugih oblika organizovanja sa odredbama Zakona o privrednim društvima, osim ako tim zakonom nije drugačije određeno.

Započeti postupci pred registarskim sudom do početka primjene navedenog zakona okončaću se po odredbama propisa koji su bili na snazi u vrijeme podnošenja prijave sudskom registru. Ovo je predviđeno članom 443. Zakona o privrednim društvima koji je regulisao na koji način će se započeti postupci okončati. Postupci za upis promjena u sudski registar započeti po novom zakonu okončat će se po odredbama Zakona o privrednim društvima; od kada prestaje da važi Zakon o preduzećima („Službeni glasnik RS“, broj 24/98 sa izmjenama i dopunama). Podnosioci prijave za promjenu u sudskom registru su dužni da svoja akta, na kojima osnivaju promjene usklade sa odredbama novog zakona.

Prestankom važenja starog zakona (Zakon o preduzećima) a stupanjem na snagu i primjenom novog zakona (Zakona o privrednim društvima) od 01.01.2010. godine, mora se izvršiti usklađivanje akata preduzeća sa novim zakonom koji na drugačiji način reguliše određena pitanja, te stoga i akti koje donesu privredna društva moraju da budu u skladu sa novim zakonom.

Imajući u vidu da predlagač nije dostavio uz prijavu usklađene akte sa odredbama Zakona o privrednim društvima, te na temelju izmijenjenih akata imenovao organe društva, prvostepeni sud je pravilno odbio prijavu predlagača za upis promjene lica ovlaštenog za zastupanje.

Iz isprava koje su priložene uz prijavu, a na osnovu kojih se traži upis lica ovlaštenog za zastupanje predlagača, proizlazi da je Upravni odbor održao sjednicu na kojoj su prisustvovala dva člana upravnog odbora i donio odluku o imenovanju E. M. za direktora društva i razrješenju dosadašnjeg direktora M. B. Prema odredbi člana 20. Poslovnika o radu Upravnog odbora AD „G.“ B. od novembra 2001. godine, sjednica Upravnog odbora može se održati ako istoj prisustvuje najmanje tri člana Upravnog odbora. Statutom predlagača od juna 2006. godine (član 48.) je predviđeno da Upravni odbor društva ima tri člana koje bira skupština na period od četiri godine, uz mogućnost ponovnog izbora.

Kada se ima u vidu da je Upravni odbor predlagača mogao održati sjednicu i punovažno odlučivati ako istoj prisustvuje najmanje tri člana Upravnog odbora, onda donošenje odluka Upravnog odbora koji nije imao kvorum, nije pravno valjano i takve odluke ne mogu poslužiti kao valjane isprave na osnovu kojih se može zahtijevati upis u sudski registar.

Iz navedenih razloga žalbu je valjalo odbiti i potvrditi prvostepeno rješenje, shodno odredbi člana 65. stav 1. tačka b) Zakona o registraciji poslovnih subjekata u Republici Srpskoj.

Predsjednik vijeća  
Romčević-Tadić Snježana, s.r.